

Warszawa, dn. 11 stycznia 2017 roku

**Fundacja dla Zwierząt „Argos”**  
**ul. Garncarska 37A,**  
**04-886 Warszawa**

Dotyczy dotacji przekazanej w ramach programu Obywatele dla Demokracji, finansowanego z Funduszy EOG.

Nr wniosku: E1/1999

Projekt **Bezdomne zwierzęta - monitoring zadań gmin**

Okres realizacji: od **2014-04-01** do **2016-04-30**

Dotacja przyznana: **350 000,00**

Dotacja rozliczona: **316 974,44**

Szanowni Państwo,

Mam przyjemność poinformować, że pozytywnie zostało zakończone rozliczenie przyznanej dotacji. Końcowe sprawozdanie merytoryczne i finansowe zostało przyjęte oraz przekazana została ostatnia rata dotacji.

Przypominamy, że zgodnie z umową zobowiązani jesteście Państwo do przechowywania dokumentacji związanej z dotacją przez 5 lat od momentu zakończenia realizacji projektu.

Dziękujemy za współpracę i terminową sprawozdawczość. Mamy nadzieję, że monitoring, który prowadzili Państwo w ramach projektu dostarczył danych, które będą mogli Państwo wykorzystywać w swojej pracy również w przyszłości.

Ponadto chcemy zwrócić Państwa uwagę na kwestie formalne oraz rolę sprawozdawczości z działań. Organizacje pozarządowe, zwłaszcza te, które prowadzą działania strażnicze, powinny szczególną uwagę przykładąć do przestrzegania standardów, prowadzenia wzorowej dokumentacji i wywiązywania się ze wszystkich obowiązków związanych ze sprawozdawczością.

Z poważaniem,



Karolina Walkiewicz

# Sprawozdanie końcowe

Dotacja: E1/1999    Status: Przyjęte  
Data utworzenia: 2016-05-28 14:18:20  
Data złożenia: 2016-08-25 00:50:09  
Data przyjęcia: 2016-10-04 13:31:45  
Nazwa organizacji: Fundacja dla Zwierząt „Argos”

---

## Część merytoryczna

### Projekt

#### 1. Meritum projektu

Projekt „Bezdomne zwierzęta – monitoring zadań gmin” odnosi się do bezradności państwa wobec problemu bezdomnych zwierząt. Wydawanie przez gminy coraz większych pieniędzy odnosi skutek przeciwny, problem nie zanika lecz narasta, a patologia schronisk i koszmarnego losu bezdomnych zwierząt pogłębia się. W 2014 roku gminy zajęły się 86 tysiącami bezdomnych psów, tj. o 15% więcej niż w 2006 roku. Ale wydały na to 362% pieniędzy wydanych w 2006 r.

Zamierzeniem Projektu było wykazanie, na podstawie danych z monitoringu działań gmin oraz wyników licznych postępowań sądowych i administracyjnych, że rozwiązanie problemu wymaga gruntownych zmian prawa. Krokiem do takiej zmiany było upublicznianie zebranych danych źródłowych, opartych na nich naszych diagnoz i wniosków, a ostatecznie konkretnych propozycji zmiany prawa.

W ramach Projektu uruchomiono ogólnodostępną, internetową bazę źródłowych informacji z gmin o realizacji ich zadań w kolejnych latach (ilość zwierząt, koszty, umowy) ([www.boz.org.pl/monitor](http://www.boz.org.pl/monitor)). Podsumowano wyniki postępowań karnych, cywilnych i administracyjnych. Opublikowano „Raport o problemie bezdomnych zwierząt” opisujący szczegółowo mechanizmy patologii i formułujący propozycje zmian ustawowych.

W ramach projektu wykonano trzykrotnie (corocznie 2014 - 2016) odpytanie 2,5 tys. gmin polskich o ich działania i opublikowano zebrane informacje w internetowej bazie. Podobnie zebrano i opublikowano dane o przepływie zwierząt z ok. 180 schronisk nadzorowanych przez Inspekcję Weterynaryjną.

Wszczęto lub kontynuowano postępowania:

- a) 8 postępowań karnych o znęcanie się nad zwierzętami w schroniskach i o nieuzasadnione uśmiercanie zwierząt,
- b) 11 postępowań cywilnych o uznanie za sprzeczne z prawem umów gmin z wykonawcami ich zadań,
- c) 37 postępowań administracyjnych i sądowno-administracyjnych o unieważnienie lub cofnięcie zezwoleń na prowadzenie schronisk dla zwierząt,
- d) dodatkowo, 104 postępowania administracyjne i sądowno-administracyjne o nie udzielanie

odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Poddano analizie, pod względem jakości prawnej, 878 uchwał rad gmin z lat 2013-2015, na temat programów opieki nad bezdomnymi zwierzętami.

Partnerami w realizacji Projektu było Stowarzyszenie Obrona Zwierząt z Jędrzejowa (woj. świętokrzyskie), Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt „Ekostraż” z Wrocławia i Rzeszowskie Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt. Organizacje te miały doświadczenie w monitoringu i prowadzeniu postępowań w skali swoich regionów.

## **2. Podsumowanie działań**

Główne działania podjęte w ramach Projektu, to:

- 1) monitoring,
- 2) postępowania urzędowe i sądowe,
- 3) formułowanie wniosków i propozycji zmian prawa.
- 4) wspieranie inicjatyw lokalnych

### **1. Monitoring:**

a) Coroczne zbieranie (w trybie dostępu do informacji publicznej) informacji źródłowych ze wszystkich 2,5tys. gmin polskich oraz ok. 180 zarejestrowanych schronisk. Opracowanie i publikacja informacji w internetowej bazie danych ([www.boz.org.pl/monitor](http://www.boz.org.pl/monitor)), wraz z kopiami dokumentów źródłowych, wskazujących z kim gmina zawierała umowy, jakiej treści, iloma bezdomnymi zwierzętami zajęła się w danym roku i jakim kosztem.

b) Wykonano specjalne oprogramowanie dla bazy danych, przetestowano i wdrożono technologię zbierania i przetwarzania licznych informacji w systemie rozproszonej współpracy (pracy zdalnej) obejmującą elektroniczne wnioski o informację publiczną oraz przetwarzanie odpowiedzi elektronicznych i papierowych. W odróżnieniu od dowolnych ankiet czy badań statystycznych, celem była tu kompletność danych z kraju, ich porównywalność z roku na rok, wiarygodność (reprodukcje dokumentów źródłowych) oraz dostępność źródłowej wiedzy dla wszystkich, a nie tylko dla potrzeby sformułowania własnych wniosków. Baza danych o problemie bezdomnych zwierząt będzie ciągle aktualizowana (zinstytucjonalizowana), do czasu aż zajmie się tym sama administracja państwowa.

c) Dodatkowo, monitoring obejmował doraźną analizę uchwał rad gminnych pod kątem ich zgodności z prawem, na próbie 878 uchwał z lat 2013-2015.

### **2. Postępowania administracyjne, sądowno-administracyjne, cywilne i karne.**

Wszczynane przez Fundację „Argos” i Partnerów postępowania miały na celu skonfrontowanie przepisów prawa z ich stosowaniem, stanowiskiem organów władzy publicznej oraz sądów w konkretnych sprawach. Uzyskane w wyniku postępowań liczne decyzje, postanowienia i wyroki pozwalają opisać szczegółowo mechanizm patologii i formułować realistyczne postulaty zmiany prawa.

#### **a) postępowania administracyjne**

- postępowania adm. w sprawach zezwoleń na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt (39 postępowań),

<http://www.obrona-zwierzat.pl/polityka-gmin-wobec-zwierzat/zezwolenia.html>

- postępowania administracyjne. w/s bezczynności gmin w udzielaniu informacji publicznej o realizacji zadania publicznego 24 postępowania w 2015 r. oraz kontynuacja 78 postępowań wszczętych w 2014 r.

<http://www.obrona-zwierzat.pl/polityka-gmin-wobec-zwierzat.html>

- postępowania administracyjne w/s sprawie bezczynności gmin w udzielaniu informacji publicznej o osobach adoptujących bezdomne zwierzęta: 3 postępowania w 2015 r.

<http://www.obrona-zwierzat.pl/polityka-gmin-wobec-zwierzat/informacja-publiczna/1346-2015.html>

#### b) postępowania cywilne

Pozwy o uznanie za nieważne, z powodu sprzeczności z prawem, umów cywilno-prawnych zawieranych między gminami a hyclami i schroniskami (13 postępowań):

- <http://www.boz.org.pl/cywilne.htm>

#### c) postępowania karne

Ważniejsze postępowania o znęcanie się nad zwierzętami, prowadzone w czasie trwania Projektu:

- Kielce - liczne postępowania w sprawie schroniska w Kielcach, od 2010 r.:
  - o Kielce-G.Khier - proces kierowniczkii schroniska, Stow. Obrona Zwierząt (SOZ) uczestniczyło jako oskarżyciel posiłkowy <http://www.obrona-zwierzat.pl/kielce/karne.html#kier>
  - o Kielce - subsydiarny akt oskarżenia przeciw urzędnikom miejskim, kierownictwu Przedsiębiorstw Usług Komunalnych i lekarzom weterynarii, <http://www.obrona-zwierzat.pl/kielce/karne/1394-urzdnicymiejscy.html#urz> , (postępowanie nieskutecznie umarzone siedem razy w wielu wątkach i instancjach w latach 2010-2016)
  - o Kielce-PUK - proces kierownictwa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, prowadzącego schronisko w Kielcach, SOZ uczestniczy jako oskarżyciel subsydiarny.
  - o Kielce-Wet - proces lekarzy weterynarii działających w schronisku dla bezdomnych zwierząt w Kielcach, SOZ jako oskarżyciel subsydiarny.
- Starachowice - postępowania karne przeciw urzędnikom i lekarzowi weterynarii działającym w latach 2011-2015, SOZ jako oskarżyciel posiłkowy. <http://www.obrona-zwierzat.pl/polityka-gmin-wobec-zwierzat/starachowice.html>
- Wojtyszki - postępowanie w sprawie schroniska w Wojtyszkach (2011-2015), SOZ jako oskarżyciel posiłkowy, <http://www.obrona-zwierzat.pl/wojtyszki/karne.html> )
- Olkusz - sprawa burmistrza Olkusza (2009-2014) zakończona uznaniem winnym znęcania się nad zwierzętami w schronisku w Olkuszu, Fundacja "Argos" jako oskarżyciel subsydiarny, <http://www.boz.org.pl/mp/olkusz/post/index.htm> )
- Celestynów - sprawa kierowniczkii schroniska TOZ w Celestynowie (2014-2015), Fundacja "Argos" jako oskarżyciel subsydiarny, <http://www.boz.org.pl/mz/celestynow/post/index.htm>

- Chrcynno - sprawa schroniska w Chrcynnie k/Nasielska (2010-2016), Fundacja "Argos" jako oskarżyciel subsydiarny, <http://www.boz.org.pl/mz/chrcynno/index.htm>
- Wągradno - sprawa schorniska w Wągradnie k/Grójca (od 2014), Fundacja "Argos" jako oskarżyciel posiłkowy, <http://www.boz.org.pl/mz/wagrodno/post.htm>
- Kotliska - sprawa schroniska w Kotliskach k/Kutna (od 2015), Fundacja "Argos" jako oskarżyciel posiłkowy
- Pieszycy - sprawa burmistrza Pieszyc (2010-2015), Ekostraż (Wrocław) jako oskarżyciel subsydiarny, <http://ekostraz.pl/portal/dobrocin>.

Wiele postępowań nie zostało zakończonych w czasie trwania Projektu.

### 3. Publikacje

Pierwotny zamysł publikowania w czasie trwania Projektu trzech raportów rocznych okazał się mało trafny i skoncentrowaliśmy się na jednym raporcie końcowym, podsumowującym opis stanu rzeczy jak i zawierający obszernie uzasadnione postulaty zmiany prawa. Tym bardziej, że szczegółowe dane z gmin i schronisk oraz dokumentacja licznych postępowań udostępniana była na bieżąco w „Monitorze”, na stronach WWW Fundacji „Argos” (Biuro Ochrony Zwierząt [www.boz.org.pl](http://www.boz.org.pl) ) a zwłaszcza na stronach Stow. Obrona Zwierząt, które przejęło główny ciężar pracy kancelarii prawnej.

Kończący Projekt „Raport o problemie bezdomnych zwierząt” dostępny jest na stronie [www.boz.org.pl/raport/2016](http://www.boz.org.pl/raport/2016) , także jako plik PDF do ściągnięcia, oraz wydrukowany w nakładzie 300 egz. (104 str. B5) - celem rozsyłania zainteresowanym podmiotom, mediom i ważnym urzędnikom. Wstępem do akcji promowania Raportu była rozmowa w radiu TOK FM w dniu 14.05.2016 <http://audycje.tokfm.pl/widget-player/37258> . Liczymy się jednak z tym, że właściwy odzew na publikację Raportu będzie dopiero po wakacjach w 2016 r.

### 3. Osiągnięte rezultaty

Realizacja Projektu nie miała bezpośredniego wpływu na stan problemu bezdomnych zwierząt w Polsce, który - co udało nam się zmierzyć - zaostrza się pod względem ilości zwierząt, kosztów gmin i po względem złego lub nieznanego losu wyłapywanych zwierząt. Nie udało się - co zakładaliśmy - zaktywizować społeczności lokalnych do czynnego zainteresowania patologią. Powszechna bezradność wynika z nieokreśloności prawnej w jakiej działają gminy oraz braku narzędzi wpływu na postępowanie urzędników. Skoro najwyższe organy władzy i sądy nie są w stanie określić spójnych ram prawnych traktowania bezdomnych zwierząt, to tym bardziej nie daje się tego określić na poziomie konkretnej gminy czy schroniska. W tej sytuacji działania miłośników zwierząt koncentrują się na ratowaniu poszczególnych zwierząt, apelach i petycjach.

Nie udało nam się - jak zakładaliśmy we wniosku - zaproponować publiczności prostych i dostępnych dla każdego procedur postępowania dla przeciwstawienia się nieprawidłowościom, które były by skuteczne na poziomie każdej gminy czy wobec każdego schroniska. Współpraca z lokalnymi inicjatywami ograniczyła się w zasadzie do dostarczania nam przez wolontariuszy działających w konkretnych schroniskach dowodów do postępowań karnych (np. Celestynów, Wągradno, Kielce).

#### 1. Monitoring:

1) Zebrano, opracowano i opublikowano w „Monitorze BOZ” ( [www.boz.org.pl/monitor](http://www.boz.org.pl/monitor) ) dane z gmin i schronisk za 2013, 2014 i (częściowo) 2015 rok. Trwa opracowanie danych za 2015 rok. Dane ze schronisk za 2015 rok były zbierane w lipcu 2016 (co wynika z terminów sporządzania raportów przez Inspekcję Weterynaryjną). Ponadto trwa ciągle uzupełnianie archiwalnych danych za lata wcześniejsze: 2012, 2011 (ew. aż do 2006 r.).

Rejestrujemy korzystanie z „Monitora BOZ” w skali 460 wejść średnio miesięcznie przez ostatnie pół roku, co uważamy za satysfakcjonujące, biorąc pod uwagę specjalistyczny i dokumentacyjny charakter tego serwisu.

Do zrobienia pozostaje poprawienie szaty graficznej Monitora a także zaopatrzenie bazy danych z gmin i schronisk w odsyłacze do znajdującymi się poza bazą (w Internecie w ogóle) dokumentów z postępowań w sprawie danej gminy lub schroniska, relacji z interwencji, materiałów prasowych itp. informacji stanowiących szerszy kontekst dla zawartych w bazie liczb i dokumentów.

Do zrobienia pozostaje uporządkowanie dokumentacji i jasne przedstawienie wielu wątków wielu postępowań w taki sposób, by były przydatnym źródłem orzecznictwa w kolejnych postępowaniach.

## 2. Postępowania administracyjne, sądowno-administracyjne, cywilne i karne.

Wiele z postępowań wszczętych w okresie trwania Projektu nie zostało zakończonych bo postępowania sądowe trwają latami. Tym niemniej w połączeniu z wynikami postępowań wcześniej prowadzonych przez Fundację dla zwierząt „Argos” i Partnerów, można było w końcowym raporcie wskazać na dominujące stanowisko sądów administracyjnych, cywilnych i karnych w kluczowych zagadnieniach dotyczących problemu bezdomnych zwierząt.

Pierwszy zasadniczy wniosek to ten, że orzecznictwo jest niespójne - w takim samym stopniu jak niespójne są same przepisy. Drugi ważny wniosek to ten, że sądy, zwłaszcza I instancji, generalnie bronią status quo, tj. praktyki gmin, Inspekcji Weterynaryjnej i przedsiębiorców, zaś uzasadnienia niekorzystnych dla nas orzeczeń są powierzchowne i nieprzekonywujące.

### a) postępowania administracyjne

W czasie trwania Projektu osiągnęliśmy dwa istotne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego. Pierwszy dotyczył zanegowania „nadzoru na życzenie”, czyli uznania za niezgodną z prawem powszechnej praktyki Inspekcji Weterynaryjnej nadzorowania jedynie tych schronisk, które same się zgłoszą do nadzoru (II OSK 622/13). Drugi dotyczył zezwoleń na prowadzenie schronisk i potwierdzał nasze stanowisko, że przedsiębiorca może przyjmować do schroniska bezdomne zwierzęta wyłącznie pochodzące z obszaru gminy, na terenie której prowadzi schronisko (II OSK 2136/13). Oba te bezprecedensowe wyroki, oparte na literalnej i systemowej wykładni obowiązującego prawa, są jednak na tyle sprzeczne z powszechną praktyką, że raczej tylko zaświadczają o niespójności całego systemu niż powodują same przez się zmiany w jego funkcjonowaniu. Bojkot orzeczenia NSA w sprawie nadzoru udało nam się stwierdzić w efekcie wniosku do 91 powiatowych Inspektoratów Weterynarii o objęcie nadzorem 209 wskazanych podmiotów prowadzących działalność podlegającą nadzorowi, ale nie zgłoszoną do nadzoru. Także w kwestii obszaru działania schronisk, wszystkie orzeczenia samorządowych kolegiów odwoławczych oraz Wojewódzkich Sądów Administracyjnych z reguły orzekają inaczej niż w/w wyroku NSA.

## b) postępowania cywilne

Zlecenie wykonywania zadań gmin w drodze umów cywilno-prawnych daje możliwość podważania takich umów w postępowaniu cywilnym, w pozwach o ustalenie prawa, jako że umowy takie z reguły zawierają postanowienia sprzeczne z prawem. Na tej drodze egzekwowania prawa ujawnił się problem, dotyczący legitymacji procesowej organizacji społecznej do skarżenia takich umów. Pod tym względem orzecznictwo okazało się znów niejednolite, a podnoszenie kwestii legitymacji procesowej pozwala sądom skutecznie unikać oczekiwanych przez nas rozstrzygnięć merytorycznych. Na przykład co do statusu prawnego zwierząt w schroniskach, zobowiązań gminy do opieki, odpowiedzialności gmin za tzw. adopcję, zaś generalnie o nie stosowanie do zwierząt bezdomnych prawa o rzeczach znalezionych – jak tego jasno wymaga kodeks cywilny. Możliwość sądowej kontroli umów cywilnych, zawieranych przez gminy, okazała się iluzoryczna także z tego powodu, że umowy zawierane są najczęściej na rok, a postępowania sądowe trwają wiele lat i są ostatecznie umarzane z powodu bezprzedmiotowości (braku stosunku prawnego w dniu orzekania).

## c) postępowania karne

Na podstawie kilkunastu postępowań karnych przeciw urzędnikom i/lub ich zleceniobiorcom, trwających w okresie realizacji Projektu, a także około 40 wszystkich takich postępowań prowadzonych przez ostatnie 10 lat, wskazać można było w końcowym raporcie kluczowe zagadnienie prawa karnego w odniesieniu do problemu bezdomnych zwierząt.

Jest nim przyjęta w orzecznictwie (choć nie wynikająca z ustawy) taka wykładnia znamion przestępstwa znęcania się, która umożliwia uniewinnienie zasadniczo w każdym przypadku gdy sprawcą jest urzędnik lub zleceniobiorca urzędnika. Chodzi o dogmat o wyłącznie bezpośrednim zamiarze sprawiania lub dopuszczania do bólu i cierpienia zwierząt, z jakim można popełnić przestępstwo znęcania się nad zwierzętami. W praktyce stanowi to swoisty immunitet dla urzędników, a to z kolei podważa egzekwowalność wszelkich norm prawnych w tym obszarze.

Z tego powodu, w Raporcie podsumowującym Projekt, szczególnie dużo miejsca poświęciliśmy obaleniu tego dogmatu i zawarliśmy konkretną propozycję zmiany przepisów karnych w ustawie o ochronie zwierząt. Zamieściliśmy też szczegółową ekspertyzę na temat postępowania przygotowawczego w sprawie schroniska w Kielcach, jako ilustrację szczególnie natężonych wysiłków prokuratury i sądów by nie dopuścić do osądzenia winnych urzędników.

## 3. Trwałość rezultatów

Realizacja Projektu była ważnym etapem naszych działań. Pozwoliła ponieść monitoring na wyższy poziom (ogólnodostępna baza informacji w Internecie, inwestycja w liczne postępowania dyscyplinujące gminy by odpowiadały na wnioski o informację publiczną). Po 10 latach od naszego pierwszego raportu ujawniającego problem bezdomnych zwierząt (grant z Fundacji im. S. Batorego), udało się stworzyć trwałą instytucję monitorowania problemu.

Przyjęty od początku model rozproszonej pracy i komunikacji elektronicznej, daje możliwość włączania się do tworzenia takiej bazy dowolnych osób i organizacji w przyszłości. W ten sposób powstawać będzie portal wiedzy o problemie, oparty na dokumentacji źródłowej, ale gromadzący

wszelkie informacje dotyczące problemu, potencjalnie z każdej gminy i każdego schroniska.

Projekt pozwolił przetestować wiele narzędzi egzekwowania prawa ochrony zwierząt, sporządzić szczegółowy opis mechanizmów utrzymywania się patologii i zaproponować kompletnie nowe regulacje prawne dotyczące bezdomnych zwierząt, oparte na prawie cywilnym, a także koniecznej modyfikacji prawa karnego.

Będziemy intensywnie poszukiwać środków finansowych na kontynuowanie działań rozwiniętych w ramach Projektu. Będziemy też dążyć do stworzenia funduszu pomocy prawnej dla organizacji ochrony zwierząt. Bez niego nie uda się skłonić lokalnych organizacji do podejmowania własnych postępowań, by w rezultacie przejść z pozycji klienta organów władzy na pozycję niezależnego partnera i kontrolera.

#### **4. Dokumentacja**

Monitor B.O.Z.:

[www.boz.org.pl/monitor](http://www.boz.org.pl/monitor)

Postępowania administracyjne:

<http://www.obrona-zwierzat.pl/polityka-gmin-wobec-zwierzat.html>

Raport o problemie bezdomnych zwierząt:

[www.boz.org.pl/raport/2016](http://www.boz.org.pl/raport/2016)

[www.boz.org.pl/raport/2016.pdf](http://www.boz.org.pl/raport/2016.pdf)

Rozmowa w radiu TOK FM w dniu 14.05.2016 n.t. Raportu

<http://audycje.tokfm.pl/widget-player/37258>

### ***Rozwój instytucjonalny***

#### **1. Podsumowanie działań (jeśli dotyczy)**

#### **2. Osiągnięte rezultaty (jeśli dotyczy)**

##### ***Zagadnienia przekrojowe***

Zagadnienia przekrojowe w małym stopniu dotyczyły Projektu.

Staraliśmy się przestrzegać zasady dobrego rządzenia: przejrzystości, praworządności, gospodarności, dostosowania do potrzeb i konsensusu. Współpraca z Partnerami układała się bez problemów, głównie dlatego, że w ramach Projektu realizowali oni w pełni także własne motywy i możliwości działania. W związku z tym udział i rola poszczególnych Partnerów były zróżnicowane. o czym świadczą też poniesione koszty ich pracy.

Zasada zrównoważonego rozwoju znalazła w Projekcie wyraz w technice pracy, która polegała na wykorzystaniu w maksymalnym stopniu komunikacji i publikacji elektronicznej, co obniża koszty i zwiększa dostępność informacji. W ramach Projektu wykonano znaczny zakres prac biurowych, ale bez tworzenia żadnego osobnego biura. W Projekcie przewidziano inwestycję w przenoszenie otrzymywanej dokumentacji papierowej w formę elektroniczną (zakup skanerów). Tworzenie własnych materiałów drukowanych ograniczono do minimum (końcowy raport w nakładzie tylko 300 egz. z możliwością wznowienia techniką druku cyfrowego - o ile okazało by się to potrzebne).



## Pozostałe informacje

Czy złożyliście Państwo ankietę końcową dotyczącą kondycji organizacji pod adresem: <https://ankieta.batory.org.pl/>?

Tak

### Załączniki:

(2016-06-27 09:25:45) raport.pdf

Skrót SHA-1: c01bc15165698254b6a4dfdb0380a5aedd8994ed.

(2016-06-27 09:21:15) E1\_1999\_pomoc\_prawna.pdf

Skrót SHA-1: 1b39fabd9f6cad9fcd197f91685af018bd538136.

(2016-06-27 09:19:14) wykaz\_post\_adm\_.pdf

Skrót SHA-1: 02f99ce7cc6f327a01a48b49dfe510f5bbbd64c0.

## Część finansowa

Przyznana dotacja (wg umowy)	350 000,00
Przyznana dodatkowa dotacja na wkład własny	0,00

Dotychczas przekazane środki	315 000,00
Procent wykorzystania otrzymanych środków	100,63 %

## Zestawienie wydatków w odniesieniu do planowanego budżetu (koszty całkowite) w PLN

1. Lp	2. Budżet	3. Planowane kwoty w budżecie	4. Kwoty rozliczone w poprzednich sprawozdaniach	5. Kwoty wykazane w obecnym sprawozdaniu	6. Procent wykorzystania planowanego budżetu
<b>Projekt - koszty bezpośrednie</b>					
	<b>RAZEM:</b>	380 000,00	203 486,84	139 970,60	90,38 %
1	łącznie koszty pracy : przeciętnie 4 osoby × 3.000 zł/mies. × 25 miesięcy	300 000,00	161 174,89	139 183,78	100,12 %
2	łącznie koszty pomocy prawnej i koszty sądowe: a) stworzenie i uzupełnianie bazy orzecznictwa, wzorów pism, argumentacji: 0 zł, b) honoraria prawników w postępowaniach o charakterze litygacyjnym: 8 postępowań - łączny koszt pomocy prawnej: 24.876,03 zł. c) honoraria adokatów w innych postępowaniach: 7 postępowań - łączny koszt: 17.483,22 zł. d) postępowania administracyjne - łączny koszt = 2.706,00 zł.	45 065,25	18 007,20	-9 843,18	18,12 %
3	koszt stworzenia i rozwijania oprogramowania w postaci elektronicznej bazy informacji i dokumentów, w tym: a) wykonanie oprogramowania wedle specyfikacji, b) wdrożenie (zainstalowanie na serwerze WWW), dostarczenie narzędzi konfiguracyjnych, instrukcji i szkolenia, c) serwisowanie i ew. modyfikacje w trakcie trwania projektu.	20 000,00	19 370,00	630,00	100,00 %
4	zakup sprzętu do skanowania dokumentów (3 skanery dla Partnerów)	4 215,00	4 215,00	0,00	100,00 %
5	zakup oprogramowania do tworzenia dokumentów PDF/A (5 licencji)	719,75	719,75	0,00	100,00 %
6	koszty składu, druku i dystrybucji trzech raportów rocznych (głównie na potrzeby urzędów, mediów), zakładając koszty jednego raportu: a) druk cyfrowy 56 str. A4 w nakładzie 100 egz: 2.500 zł b) skład, ilustracje: 500 zł c) opłaty pocztowe: 333 zł	10 000,00	0,00	10 000,00	100,00 %
<b>Rozwój instytucjonalny - koszty bezpośrednie</b>					
	<b>RAZEM:</b>	0,00	0,00	0,00	0,00 %
<b>Koszty administracyjne - koszty pośrednie</b>					
	<b>RAZEM:</b>	10 000,00	5 537,00	4 400,00	99,37 %

1. Lp	2. Budżet	3. Planowane kwoty w budżecie	4. Kwoty rozliczone w poprzednich sprawozdaniach	5. Kwoty wykazane w obecnym sprawozdaniu	6. Procent wykorzystania planowanego budżetu
1	obsługa księgowa (400 zł/mies × 25 miesięcy)	10 000,00	5 537,00	4 400,00	99,37 %
	<b>SUMA:</b>	390 000,00	209 023,84	144 370,60	90,61 %
			353 394,44		

Źródła finansowania			
Rodzaj źródła	Rozliczone w poprzednich sprawozdaniach	Wykazane w obecnym sprawozdaniu	Suma
dotacja	196 153,84	120 820,60	316 974,44
wkład własny finansowy	0,00	17 670,00	17 670,00
wkład własny rzeczowy	12 870,00	5 880,00	18 750,00
	209 023,84	144 370,60	353 394,44

## Sprawozdanie końcowe

<b>Kwota odsetek</b> Proszę o wpisanie sumy odsetek narosłych na wydzielonym rachunku bankowym od momentu przelania pierwszej raty do momentu złożenia sprawozdania końcowego.	0,00
---	------

<b>Procent wkładu własnego</b>	10,31 %	Min. 10%
<b>Procent wkładu własnego finansowego</b>	5,00 %	Min. 5%
<b>Procent rozwoju instytucjonalnego</b>	0 %	
<b>Procent kosztów pośrednich</b>	2,89 %	Max. 20%
<b>Koszty poniesione z dotacji</b>	316 974,44	

<b>Do wypłaty</b>	1 974,44
-------------------	----------

<b>Rozliczenie dodatkowej dotacji na wkład własny</b>	0,00
---	------

Nazwa Partnera	Koszty Partnera pokryte z dotacji
Stowarzyszenie Obrona Zwierząt	115 194,87
Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt „Ekostraż”	60 441,86
Rzeszowskie Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt w Rzeszowie	24 312,25

---

## Załączniki:

(2016-08-02 01:28:02) E1\_1999\_lista dokumentow ksiegowych\_20160801.xlsx

Skrót SHA-1: 01773fb9679ca9ee5a968dee5c9ca3edfeed2841.

(2016-08-02 01:27:40) E1\_1999\_zestawienie\_kosztow\_postepowan\_20160801.xlsx

Skrót SHA-1: 2956f68eb7af605fcafec3fa25f79c977f6a233e.

(2016-07-25 10:20:03) wyjasnienia\_2.doc

Skrót SHA-1: cdb37859d75f8984e037424ae7c7c60fb6f1ae5d.

(2016-06-27 09:29:14) wyjasnienia\_1.doc

Skrót SHA-1: 4a643ba966ef87efd9cd082240ac4d483d685e58.

(2016-05-31 08:06:19) przychody.pdf

Skrót SHA-1: b3c2509aa02a1a35f140733bdc2ab7ef01eaf5f5.

**Oświadczam(y)**, że w sprawozdaniach złożonych w Internetowym Systemie Wniosków:

- wszystkie przedstawione informacje i załączone dokumenty są rzetelne i prawdziwe oraz że nie zatajono jakichkolwiek informacji mogących mieć wpływ na zatwierdzenie sprawozdań;

- wszystkie przedstawione dane i informacje finansowe odzwierciedlają wydatki poniesione wyłącznie w celu realizacji zatwierdzonych działań oraz że są one zapłacone i ujęte w ewidencji księgowej.

---

Imię, nazwisko i funkcja osoby upoważnionej do reprezentowania Grantobiorcy

---

Podpis

---

Data

---

Imię, nazwisko i funkcja osoby upoważnionej do reprezentowania Grantobiorcy

---

Podpis

---

Data

---

## Komentarz prowadzącego

Dzień dobry,

dziękuję za poprawioną wersję sprawozdania. Sprawozdanie akceptuję. W oddzielnej wiadomości prześlę informacje o kolejnych krokach przed płatnością ostatniej transzy.

Pozdrawiam,

Karolina Walkiewicz